



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

14-09-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2016-7/20
Бања Лука, 10.09.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево број: ЈН-2799/20 од 03.08.2020.године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 24.013/404-31-9/20 од 22.07.2020.године Уговорног органа Републичка управа за инспекцијске послове Бања Лука у отвореном поступку „набавка горива“. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, вијећа одржаној дана 10.09.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево број: ЈН-2799/20 од 03.08.2020.године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 24.013/404-31-9/20 од 22.07.2020.године Уговорног органа Републичка управа за инспекцијске послове Бања Лука у отвореном поступку „набавка горива“, усваја се као **основана**, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништава се:**
 - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 24.013/404-31-9/20 од 22.07.2020.године,
 - Записник о оцјени понуда број: 24.013/404-31-8/20 од 22.07.2020.године.
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Републичка управа за инспекцијске послове Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 24.013/404-31-1/20 од 04.06.2020.године, и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **1030-1-1-25-3-23/20** од 04.06.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 24.013/404-31-4/20 од 18.06.2020.године којим је именована Комисија за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник са отварања понуда број: без броја од 22.06.2020.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле двије понуда, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о оцјени понуда број: 24.013/404-31-8/20 од 22.07.2020.године, у којем је констатовала да једна понуда није прихватљива, те је предложила да се за најповољнијег понуђача изабере „Нестро Петрол“ а.д. Бања Лука.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача: 24.013/404-31-9/20 од 22.07.2020.године,

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: ЈН-2799/20 од 03.08.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 11.08.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

На основу члана 99. и члана 101. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине (“Службени гласник БиХ број: 39/14), у законом остављеном року, благовремено подносимо сљедећу:

ЖАЛБУ

Због:

- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања;
- повреде одредби Закона о јавним набавкама;

Уговорни орган РЕПУБЛИЧКА УПРАВА ЗА ИНСПЕКЦИЈСКЕ ПОСЛОВЕ је путем отвореног поступка на порталу јавних набавки дана 04.06.2020. године објавио Обавјештење о набавци за набавку горива, број обавјештења о набавци: 1030-1-1-25-3-23/20.

Дана 24.07.2020. године запримили смо Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 24.013/404-31-9/20 од 22.07.2020. године у којој се наводи да се оквирни споразум за јавну набавку горива за потребе службених возила Републичке управе за инспекцијске послове додјељује понуђачу „Нестро Петрол“ а.д. Бања Лука, за понуђену цијену од 96.227,20 КМ без ПДВ-а.

Незадовољни одлуком улажемо жалбу из сљедећег разлога:

Тачком 12. тендерске документације прописано је да “...у складу са чланом 48. и 49. Закона, понуђач мора да испуњава сљедеће услове:

- (1) да понуђач посједује (има на располагању) бензинске станице на подручју Босне и Херцеговине, од чега најмање по једну бензинску станицу на подручју општина/градова у којима уговорни орган има организационе јединице, а то су: Бања Лука, Приједор, Добој, Бијељина, Пале и Требиње:...”

У записнику о оцјени понуда број 24.013/404-31-8/20 од 22.07.2020. године Уговорни орган је између осталог навео сљедеће:

“... понуђач Хифа Петрол доо Сарајево доставио је у оквиру своје понуде, између осталог, Изјаву о посједовању (располагању) бензинских станица, у којој је наведено да поменути понуђач има најмање по једну бензинску станицу у траженим општинама/градовима (Бања Лука, Приједор, Добој, Бијељина, Пале и Требиње). Осим тога, понуђач “Хифа Петрол” д.о.о. Сарајево је доставио и списак бензинских станица из којег је видљиво да понуђач има станице у власништву на подручју два града (Бања Лука и Приједор), а да за остале градове користи капацитете других субјеката с којима има закључене уговоре о пословној сарадњи. Члан 48 став (4) Закона прописује да кандидат/понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који има с њима. У том случају мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. Под истим условима, група понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката.

Испорука горива, с обзиром на суштину предмета набавке, никако не представља предмет набавке за који је “коришћење капацитета других субјеката” примјерено. Наиме, у поменутој одредби закона кључна одредница је “гдје је то одговарајуће”, што значи да се понуђач не може у свим ситуацијама ослањати на капацитете других субјеката. Капацитети одређеног субјекта су некретнине, хладњаче, камиони, кранови, машине и сл, док понуда понуђача Хифа Петрол доо Сарајево и достављени уговори о пословној сарадњи представљају својеврсну заједничку понуду групе понуђача, за шта је Закон јасно прописао процедуру провјере квалификација сваког члана групе понаособ, као и све процедуре у вези достављања заједничке понуде. Да поменути предмет набавке заправо не представља “коришћење капацитета других субјеката” говори и чињеница, да би за испоручено гориво фискални рачун издавао пословни субјекат са којим Инспекторат нема уговорни однос, који није ни у каквом облигационо правном односу са Инспекторатом.

Дакле "Хифа Петрол" доо Сарајево је требало са привредним субјектима са којима наступа у овом поступку да као група кандидата/понуђача доставе заједничку понуду. Осим тога, одредбом члана 62. Закона о јавним набавкама је прописано да група кандидата/понуђача солидарно одговара за све обавезе. Дакле, само у случају да је понуђач у овом поступку јавне набавке са другим субјектима чије сада "капацитете користи" наступио као група понуђача, овај орган би могао вршити набавку горива од осталих привредних субјеката који би на тај начин били у уговорном односу са Инспекторатом. У противном, не постоји правни основ да овај орган прихвати фискалне рачуне од привредних субјеката са којима није ни у каквом уговорном односу. На основу свега наведеног, Комисија је донијела одлуку да се понуда поменутог понуђача одбаци у складу са чланом 68 став (4) тачка и) Закона...

Дакле, обзиром да је Уговорни орган тачком 12. тендерске документације захтијевао од понуђача да посједују (имају на располагању) бензинске станице на подручју Босне и Херцеговине, од чега најмање по једну бензинску станицу на подручју општина/градова у којима уговорни орган има организационе јединице, а то су: Бања Лука, Приједор, Добој, Бијељина, Пале и Требиње, понуђач ХИФА-ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево је на страници 91. своје понуде јасно назначио да ће на основу чл. 48 став (4) Закона о јавним набавкама за предметни поступак располагати капацитетима својих пословних партнера, и то са бензинским пумпама у општинама/градовима у којима не посједује властите бензинске станице.

Чланом 48. став (4) Закона о јавним набавкама БиХ прописано је да "Кандидат/понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који с њима има. У том случају, мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. Под истим условима група понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката."

Уговорни орган чак и сам у тачки 12 тендерске документације користи термин да понуђач "има на располагању" бензинске станице на подручју Босне и Херцеговине и подручју тражених општина/градова. На основу цитиране законске норме, понуђач "ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево је јасно назначио да располаже капацитетима других субјеката, и прилагањем уговора о пословној сарадњи доказао уговорном органу да има на располагању наведене ресурсе. Достављени уговори о пословној не представљају "својеврсну заједничку понуду групе понуђача" како то Уговорни орган наводи, већ представљају доказ да понуђач располаже капацитетима других субјеката, а што му законска норма дозвољава и омогућава. Наводи уговорног органа да су капацитети одређеног субјекта некретнине, хладњаче, камиони, кранови, машине и сл., а да то не могу бити бензинске станице, представљају тумачење норме које је у супротности са општим принципима из чл. 3 Закона о јавним набавкама БиХ.

Из оваквог тумачења уговорног органа и навођењем да је понуђач ХИФА-ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево требало са привредним субјектима са којима наступа у овом поступку да као група кандидата/понуђача достави заједничку понуду, произилази да понуђачи који не посједују властите бензинске станице у свим траженим општинама/градовима у поступку могу учествовати само као чланови групе понуђача, односно да ти понуђачи не би могли ни подуговарати за општине/градове у којима немају властите бензинске станице, нити располагати капацитетима других субјеката.

Обавеза уговорног органа је да у поступку јавне набавке поступа на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом. С тим у вези, није јасно због чега уговорни орган оваквим поступањем ограничава конкуренцију, при томе поступајући незаконито. Незаконито одбацујући понуду понуђача "ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево, уговорни орган није осигурао активну конкуренцију, обзиром да је у поступку остала као прихватљива само једна понуда, која је економски неповољнија од понуде жалиоца.

Због свега напријед наведеног, сматрамо да понуда понуђача ХИФА-ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево испуњава све захтјеве из тендерске документације, те предлагемо да уколико Уговорни орган сматра да је жалба основана тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН БиХ и донесе нову одлуку или рјешење. Међутим, уколико Уговорни орган сматра да је жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 5. ЗЈН БиХ и исту прослиједи КРЖ-у.

Подносилац жалбе, темељи ову жалбу на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању и повреди одредаба Закона о јавним набавкама БиХ, због чега на крају предлага да Канцеларија за разматрање жалби, усвоји жалбу и поступи у складу са овлашћењима прописаним ЗЈН БиХ.

Уколико КРЖ утврди да је жалба жалиоца основана, подносилац жалбе посебно захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка као и намирење проузроковане штете која је настала незаконитим радњама Уговорног органа.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни Жалиоца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе, те утврдио да је Жалба, број: ЈН-2799/20 од 03.08.2020. године, благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица. Ипак, уважавајући све расположиве чињенице уговорни орган сматра да је жалба у цјелости неоснована.

Сагледавајући налријед наведено, како жалбене наводе, тако и анализу активности везане за предметни поступак набавке, уговорни орган сматра да је поступак правилно проведен и да је чињенично стање правилно утврђено, те да није било повреде Закона.

Наиме, у тендерској документацији у тачки 12. под називом „Остали услови за квалификацију“, наведена је обавеза понуђача да у оквиру своје понуде, а у складу са чланом 48. и 49. Закона, понуђач мора да испуњава следеће услове:

а) да посједује (има на располагању) бензинске станице на подручју Босне и Херцеговине, од чега најмање по једну бензинску станицу на подручју општина/градова у којима уговорни орган има организационе јединице, а то су: Бања Лука, Приједор, Добој, Бијељина, Пале и Требиње;

б) да гориво, које је предмет набавке испуњава прописане стандарде квалитета.

Анализом приспјелих понуда Комисија је констатовала следеће: понуђач „Хифа Петрол“ доо, Сарајево доставио је у оквиру своје понуде, између осталог, Изјаву о посједовању (располагању) бензинских станица, у којој је наведено да поменути понуђач има најмање по једну бензинску станицу у траженим општинама/градовима (Бања Лука, Приједор, Добој, Бијељина, Пале и Требиње). Осим тога, понуђач „Хифа Петрол“ доо, Сарајево је доставио и списак бензинских станица из којег је видљиво да понуђач има станице у власништву на подручју два града (Бања Лука и Приједор), а да за остале јединице локалне самоуправе користи капацитете других субјеката с којима има закључене уговоре о пословној сарадњи. Члан 48. став (4) Закона прописује да кандидат/понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који има с њима. У том случају мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе, а под истим условима се група понуђача може ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката. Испорука горива, с обзиром на суштину предмета набавке, никако не представља предмет набавке за који је „коришћење капацитета других субјеката“ примјерено. Наиме, у поменутој одредби закона кључна одредница је „гдје је то одговарајуће“, што значи да се понуђач не може у свим ситуацијама ослањати на капацитете других субјеката. Капацитети одређеног субјекта су некретнине, хладњаче, камиони, кранови, машине и сл., а који став заступа и Агенција за јавне набавке (став изнесен у појашњењу од 4. децембра 2017. године, по одржаном савјетовању под називом „Практична примјена Закона о јавним набавкама за уговорне огране и понуђаче“), док понуда понуђача „Хифа Петрол“ доо, Сарајево и достављени уговори о пословној сарадњи представљају својеврсну заједничку понуду групе понуђача, за шта је Закон јасно прописао процедуру провјере квалификација сваког члана групе понаособ, као и све процедуре у вези достављања заједничке понуде.

Да поменути предмет набавке заправо не представља „коришћење капацитета других субјеката“ говори и чињеница, да би за испоручено гориво *фискални рачун* издавао пословни субјекат којег је ангажовао Жалилац, а са којим Инспекторат *нема уговорни однос*, који није ни у каквом облигационо-правном односу са Инспекторатом. Дакле, „Хифа Петрол“ доо, Сарајево је требало са привредним субјектима са којима наступа у овом поступку да као група кандидата/понуђача доставе заједничку понуду. Одредбом члана 62. Закона о јавним набавкама је прописано да група кандидата/понуђача солидарно одговара за све обавезе. Дакле, само у случају да је понуђач у овом поступку јавне набавке са другим субјектима чије сада „капацитете користи“ наступио као група понуђача, овај орган би могао вршити набавку горива од осталих привредних субјеката који би на тај начин били у уговорном односу са Инспекторатом. У противном, *не постоји правни основ да овај орган прихвати фискалне рачуне од привредних субјеката са којима није ни у каквом уговорном односу*. Чињеница је да према одредбама Закона о фискалним касама („Службени гласник Републике Српске“, бр. 69/07, 1/11, 65/14, 21/15 и 58/19) фискалне рачуне издаје обвезник, а то је свако лице које је обавезно да региструје промет помоћу фискалне касе, преноси податке до сервера Пореске управе помоћу терминала и задаје команде фискалној каси помоћу софтверске апликације у случајевима дефинисаним овим Законом, те да фискални рачун према одредби члана 26. став (2) тачка а) цитираног Закона, између осталог, садржи и назив обвезника, али не и других субјеката који „користе капацитете“ обвезника, на који начин би се уговорни орган могао „повезати“ са обвезником. Такође, код чињенице да је одредбама члана 63. истог Закона прописано да је обвезник дужан клијенту издати фискални рачун одштампан на фискалној каси преко које је евидентиран промет, без обзира да ли то клијент захтијева, у случају постојања бар једне исправне фискалне касе на продајном мјесту, са свим

обавезним подацима из члана 26. став 2. овог закона, не лостоји могућност да се фактурисање за испоручену робу уговорном органу од стране Жалиоца уреди на други начин, с обзиром на императивност норме. Имајући у виду наведено, јасно произилази да „коришћење капацитета других субјеката“ никако не представља предмет набавке за који је примјерена примјена овог института, с обзиром на суштину предмета набавке и наведене законске одредбе.

У конкретног случају, „коришћење капацитета других субјеката“ би било могуће на начин да је нпр. Жалилац бензинске пумпне станице других привредних субјеката узео под закуп, на који начин би Жалилац био једини привредни субјекат са којим би уговорни орган био у облигационо правном односу, а чиме би били испуњени услови из члана 48. став (4) Закона, који прописује да кандидат/понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, *без обзира на правну природу односа који има с њима*. Управо овај примјер говори у прилог тврдњама уговорног органа да је начин на који је Жалилац наступио у овом поступку (ангажовање других привредних субјеката) апсолутно неприхватљив, односно да је примјена института „кориштење капацитета других субјеката“ у потпуности промашена од стране Жалиоца.

Дакле, из свега наведеног јасно произилази да је Уговорни орган у поступку јавне набавке горива, број: 24.013/404-31/20 од 04.06.2020. године, поступио у потпуности у складу са Законом и подзаконским актима, који уређују област јавних набавки и да је на транспарентан начин проведен поменути поступак, те обезбјеђена праведна и активна конкуренција. Изнесени жалбени наводи о наводној повреди општих принципа овог поступка из члана 3. Закона су паушални и неосновани, усмјерени на одуговлачење поступка, а само незадовољство Жалиоца извршеним избором и начином на који је проведен поступак и његов субјективни осјећај у односу на примјену Закона, не значи да поступак није проведен у складу са прописима.

У жалби се тражи и поврат накнаде за вођење жалбеног поступка, међутим, уз жалбу није достављен доказ да је накнада стварно и уплаћена, а што вејероватно није ни учињено, имајући у виду чињеницу да се ради о износу од 2.000,00 КМ, који се одређује према вриједности поступка, а која у овом поступку јавне набавке износи 180.000,00 КМ, без урачунатог ПДВ - а. Будући да се ради о обавези Жалиоца, прописаној чланом 105. став 1. тачка и) Закона о јавним набавкама, према којој жалба садржи доказ о плаћеној административној такси на жалбу, у износу прописаном чланом 108. Закона, упућујемо на примјену одредби Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама, број 08-02-2-8303-1/14 од 09.10.2014. године. Такође, Жалилац тражи и намирење проузроковане штете која је наводно настала радњама уговорног органа, што је такође још један неоснован захтјев, будући да се такав захтјев не може поставити у жалбеном поступку, односно о истом не може одлучити Канцеларија за разматрање жалби. Ради се о још једном паушалном жалбеном наводу, будући да је Жалилац дужан да учини вјероватним (а што није учињено) да је била или је могла да буде у конкретном поступку јавне набавке проузрокована штета због поступања уговорног органа (а које чињенице се сходно одредби члана 121. Закона утврђују пред надлежним судом).

С обзиром на напријед наведено, у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама, жалбу просљеђујемо Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине, као и осталу комплетну документацију везану за поступак набавке, са приједлогом да се жалба у цјелости одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 24.013/404-31-1/20 од 04.06.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 1030-1-1-25-3-23/20 од 04.06.2020.године,
- Тендерску документацију број: 24.013/404-31-2/20 од 04.06.2020.године,
- Записник о оцјени понуда број: 24.013/404-31-8/20 од 22.07.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 24.013/404-31-9/20 од 22.07.2020.године,

- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 24.013/404-31-14/20 од 06.08.2020.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведену Тендерску документацију, Записник и Одлуку те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно и неправилно утврдио чињенично стање, те повредио одредбе Закона о јавним набавкама, када је понуду Жалиоца одбацио као неприхватљиву и поред тога што је Жалилац у понуди доставио доказ да располаже капацитетима других привредних субјеката, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Вијеће овог органа утврдило је следеће чињенице:

- Да је тачком 12. Тендерске документације (остали услови за квалификацију) између осталог захтијевано следеће:

„У складу са чланом 48. и 49. Закона, понуђач мора да испуњава следеће услове:

*(1) да понуђач **посједује (има на располагању)** бензинске станице на подручју Босне и Херцеговине, од чега најмање једну бензинску станицу на подручју општина/градова у којима уговорни орган има организационе јединице, а то су: Бања Лука, Приједор, Добој, Бијељина, Пале и Требиње;*

.....

У сврху доказа о испуњавању услова из члана 48. и 49. Закона, понуђач је дужан доставити:

*(1) списак бензинских станица које понуђач **посједује (има на располагању)** у општинама/градовима: Бања Лука, Приједор, Добој, Бијељина, Пале и Требиње овјерен и потписан од овлашћене особе понуђача;*

.....

- Да је чланом 48. став(4) Закона о јавним набавкама БиХ прописано следеће:
„(4) Кандидат/понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који има с њима. У том случају мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. Под истим условима, група понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката.“
- Да се на странама од 53. до 55. понуде Жалиоца налази Изјава са листом бензинских станица у БиХ, којим располаже Жалилац.
- Да се на странама од 93. до 111. понуде Жалиоца налазе Уговори о пословној сарадњи.

Из наведених чињеница вијеће овог органа је утврдило следеће:

- Да је Жалилац у складу са тачком 12. тендерске документације (остали услови квалификације) у понуди доставио доказе којим доказује да има на располагању бензинске станице у општинама/градовима: Бања Лука, Приједор, Добој, Бијељина, Пале и Требиње.

Вијеће овог органа указује да је поступак јавне набавке формалан поступак, те да је Законодавац у одјељку А. Поглавља II. провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача), прописао поступак провјере квалификације добављача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности добављача, те остале критерије оцјене понуде. Тако да поступак оцјене понуде неког добављача пролази кроз различите фазе. Прво је фаза провјере квалификованости понуђача, слиједи фаза оцјене економске и финансијске подобности те техничке и професионалне способности. Било који недостатак уочен у овој фази јесте разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка додјеле уговора предметне јавне набавке. Понуда је прихватљива када поднесе квалификовани понуђач и када испуњава све обавезне услове и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији, те с тим у вези изостанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији, исту чини неприхватљивом.

У конкретном случају вијеће овог органа је неспорно утврдило да се на странама од 53. до 55. понуде Жалиоца налази Изјава са листом бензинских станица у којој је наведено да је Жалилац власник бензинских станица на подручју градова Бања Лука и Приједора, а да на располагању има бензинске станице на подручју градова Добоја, Бијељине и Требиња, те општине Пале, те је за исте доставио као доказ Уговоре о пословној сарадњи, а који се налазе на странама од 93. до 111. понуде Жалиоца, чиме је испунио услов из тачке 12. под (1) тендерске документације, који је у складу са одредбама члана 48. став(4) Закона о јавним набавкама.

Дакле, ово вијеће сматра да је Жалилац у понуди доставио сву потребну документацију која је захтијевана тачком 12. под (1) тендерске документације, односно да Уговорни орган није на правилан и потпун начин утврдио чињенично стање, јер се није придржавао услова које је сам прописао у Тендерској документацији.

Имајући у виду наведено, вијеће овог органа сматра да Уговорни орган нема могућност да у фази евалуација понуда, врши тумачење услова из тендерске документације, како то чини овај орган да се капацитетом другог привредног субјекта могу сматрати некретнине, хладњаче, камиони, кранови, машине и слч. а да се бензинска станица не може сматрати капацитетом другог привредног субјекта. Дакле, Уговорни орган није захтијевао да понуђач мора имати у власништву, подзакупом или ако нема у власништву бензинске станице да наступа као група понуђача, него је у тендерској документацији јасно и прецизно захтијевао да понуђач посједује (има на располагању) бензинске станице.

Вијеће овог органа се оглашава ненадлежним по основу захтјева Жалиоца да му се намири проузрокована штета, јер одредбом члана 121. ЗЈН БиХ прописано је да се поступак за остваривање права на накнаду евентуалне штете због измакле добити води пред надлежним судом.

Уговорни орган ће у поновљеном поступку, у складу са образложењем овог Рјешења, те у складу са одредбама члана 69. Закона о јавним набавкама БиХ окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево,
- Републичка управа за инспекцијске послове Бања Лука,
- „Нестро-Петрол“ а.д. Бања Лука,
- евиденцији,
- а/а